

Van: Somair, Ragini <r.somair@zoeterwoude.nl>

Verzonden: 16-03-2026 11:57

Aan: Trigt, Fred van <F.van.Trigt@zoeterwoude.nl>,

Sandick, Moniek van <m.van.sandick@zoeterwoude.nl>,

Olthof, Paul <p.olthof@zoeterwoude.nl>,

Beekhuizen- Wesseling, Angelique <a.beekhuizen@zoeterwoude.nl>

CC: [REDACTED]@zoeterwoude.nl>,

[REDACTED]@zoeterwoude.nl>,

[REDACTED] <[REDACTED]@zoeterwoude.nl>

Onderwerp: FW: voorbereiding collegebespreking voetbalkooi 17 maart

Goedemorgen Moniek en anderen,

De juristen van de omgevingsdienst hebben op de casus geadviseerd. Hun juridische advies is de basis voor het handelen van de gemeente (zoals de brief 11 december 2025). Bijgevoegd de stukken met hieronder een toelichting daarop.

Het Last Onder Dwangsombesluit

Het Last onder dwangsom-besluit van 11 december 2024 is genomen naar aanleiding van een eerder handhavingsverzoek uit 2024, dat destijds is ingediend door twee inwoners van de Klaproosweg. Het besluit is, na afstemming met de portefeuillehouder, in mandaat genomen door de gemeentesecretaris. Op grond van het Algemeen bevoegdhedenbesluit was de gemeentesecretaris bevoegd om dit besluit namens het college te nemen. In de bijlage het document-Last Onder Dwangsom 107915_RS. Op het moment van dit besluit was de verwachting op basis van het onderzoek van Peutz destijds dat het geluidsniveau in binnenruimtes, door het nemen van maatregelen weer acceptabel kon worden gemaakt. Het college heeft op 17 december een RIB vastgesteld (zie 107157_1 en 241202 Kopie adviesnota), waarin verwezen werd naar de Last Onder Dwangsom die ze zichzelf ging opleggen en de verder door het college te nemen maatregelen.

Het juridisch advies van oktober 2025

Het juridisch advies dat heeft geleid tot het besluit is voornamelijk in overlegvorm tot stand gekomen. Er is geen afzonderlijk schriftelijk advies opgesteld, zoals bijvoorbeeld wel is verkregen van Pels Rijcken. In de gesprekken met de ODWH is duidelijk geadviseerd om de voetbalkooi te sluiten vanwege de geconstateerde geluidsoverschrijdingen. De geluidsdeskundige van de ODWH gaf daarbij aan geen maatregelen meer te zien die ertoe konden leiden dat de binnenwaarden weer binnen de geldende geluidsrichtlijnen zouden komen.

Er is wel enige e-mailcorrespondentie beschikbaar. Tijdens het aanbieden van de petitie heeft [REDACTED] hier ook naar verwezen. Uit deze e-mail blijkt dat, om juridische zekerheid te creëren en een besluit stand te laten houden, moet worden voldaan aan de geldende geluidsnormen en dat maatregelen noodzakelijk zijn om de geluidsoverschrijdingen te beëindigen. Afwijken van deze uitgangspunten zou juridische onzekerheid met zich meebrengen. Zie hiervoor de e-mail: FW:handhavingsverzoek voetbalkooi door advocaat namens de Huurderij.

Groet,
Ragini

Met vriendelijke groet,

Ragini Somair

Gemeentesecretaris/Algemeen Directeur

I 071 580 6300 I 06 - [REDACTED]



gemeente
Zoeterwoude

Noordbuurtseweg 27 | 2381 ET | Postbus 34 | 2380 AA | Zoeterwoude

From: Sandick, Moniek van <m.van.sandick@zoeterwoude.nl>

Sent: Saturday, March 14, 2026 10:48:15 PM

To: Somair, Ragini <r.somair@zoeterwoude.nl>; Trigt, Fred van <F.van.Trigt@zoeterwoude.nl>; Olthof, Paul <p.olthof@zoeterwoude.nl>; Beekhuizen- Wesseling, Angelique <a.beekhuizen@zoeterwoude.nl>

Cc: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@zoeterwoude.nl](mailto:[REDACTED]@zoeterwoude.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@zoeterwoude.nl](mailto:[REDACTED]@zoeterwoude.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@zoeterwoude.nl](mailto:[REDACTED]@zoeterwoude.nl)>

Subject: Re: voorbereiding collegebespreking voetbalkooi 17 maart

Ragini,

Sorry voor nog een mailtje van mijn kant.

In het stuk van Peltz Rijken van 16 januari 2026 staat:

Relevant voor dit advies is in het bijzonder dat het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) op 11 december 2024 heeft besloten om aan de gemeente zelf een last onder dwangsom op te leggen, naar aanleiding van een handhavingsverzoek van omwonenden.

Kan dit collegebesluit aan de stukken van maandag worden toegevoegd? Alvast dank

groeten van Moniek

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Sandick, Moniek van <m.van.sandick@zoeterwoude.nl>

Verzonden: Saturday, March 14, 2026 9:20:46 PM

Aan: Somair, Ragini <r.somair@zoeterwoude.nl>; Trigt, Fred van <F.van.Trigt@zoeterwoude.nl>; Olthof, Paul <p.olthof@zoeterwoude.nl>; Beekhuizen- Wesseling, Angelique <a.beekhuizen@zoeterwoude.nl>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@zoeterwoude.nl](mailto:[redacted]@zoeterwoude.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@zoeterwoude.nl](mailto:[redacted]@zoeterwoude.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@zoeterwoude.nl](mailto:[redacted]@zoeterwoude.nl)>

Onderwerp: Re: voorbereiding collegebespreking voetbalkooi 17 maart

Beste Ragini,

De voetbalkooi is oktober 2025 gesloten. In de afweging toendertijd in het college werd gesteld dat er juridisch advies was ingewonnen en dat daaruit werd geconcludeerd dat we de juridische procedure tegen de Huurderij niet zouden winnen.

Deze juridische adviezen die nu worden meegestuurd zijn allen uit 2026. Ik wil graag het juridisch advies dat toendertijd is ingewonnen aan deze stukken toegevoegd hebben.

Alvast dank

Moniek

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Sandick, Moniek van <m.van.sandick@zoeterwoude.nl>

Verzonden: Saturday, March 14, 2026 3:52:30 PM

Aan: Somair, Ragini <r.somair@zoeterwoude.nl>; Trigt, Fred van <F.van.Trigt@zoeterwoude.nl>; Olthof, Paul <p.olthof@zoeterwoude.nl>; Beekhuizen- Wesseling, Angelique <a.beekhuizen@zoeterwoude.nl>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@zoeterwoude.nl](mailto:[redacted]@zoeterwoude.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@zoeterwoude.nl](mailto:[redacted]@zoeterwoude.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@zoeterwoude.nl](mailto:[redacted]@zoeterwoude.nl)>

Onderwerp: Re: voorbereiding collegebespreking voetbalkooi 17 maart

Beste Ragini,

Dank voor de stukken. Ik ga ermee aan de slag.

Ik hoorde vandaag bij de politieke markt dat de spandoeken die de kinderen hebben opgehangen tegenover het gemeentehuis er al te lang zouden hangen. Ik wil voorstellen om dat onderwerp dan ook meteen te bespreken.

Ga ik nu de bijlagen van deze mail openen.

Goed weekend verder

Groet van Moniek

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: Somair, Ragini <r.somair@zoeterwoude.nl>

Verzonden: Friday, March 13, 2026 4:32:44 PM

Aan: Trigt, Fred van <F.van.Trigt@zoeterwoude.nl>; Sandick, Moniek van <m.van.sandick@zoeterwoude.nl>; Olthof, Paul <p.olthof@zoeterwoude.nl>; Beekhuizen- Wesseling, Angelique <@zoeterwoude.nl>

CC: @zoeterwoude.nl>; ,  <@zoeterwoude.nl>;  <@zoeterwoude.nl>

Onderwerp: voorbereiding collegebespreking voetbalkooi 17 maart

Beste Fred, Angelique, Moniek en Paul,

Zoals afgesproken in de collegevergadering van 3 maart bespreken we het dossier voetbalkooi in twee stappen.

Aanstaande dinsdag 17 maart is bedoeld om jullie te informeren n.a.v. de vragen die op 3 maart door jullie zijn gesteld.

Voor deze bespreking schuiven twee advocaten  en  aan. Ook zijn , Roos en  aanwezig.

In de bijlage zien jullie verschillende documenten.

1. De Q&A van Pels Rijcken
2. Eerder advies van februari 2026 van Pels (achtergrondinformatie)
3. Eerder advies van januari 2026 van Pels (achtergrondinformatie)
4. 'Speelkaart' – een overzicht van alle speelplekken in Zoeterwoude Dorp.

5. Samenvatting van de 2 geluidsonderzoeken voorzien met de juridische onderbouwing (hier is het eerder genomen besluit op de voetbalkooi te sluiten en het voornemen tot verwijderen op gebaseerd).
6. Afweging aangedragen oplossingen/verplaatsing.

Opzet voor de college bespreking 17 maart

Deel 1: Juridisch

Presentatie van Pels Rijcken – second opinion Pels Rijcken

Ruimte voor stellen van vragen

- Bijlage 1

Deel 2: inhoudelijk

Toelichting op speelkaart en aangedragen oplossingen

Ruimte voor stellen van vragen

- Bijlage 6

Deel 3: vooruitblik planning en communicatie

Besluitvorming is voorzien op 31 maart. Kan het college nu al richting geven voor besluitvorming?

Gezien de gevoeligheid en sentimenten van dit dossier vraag ik jullie deze informatie uitsluitend voor de collegebespreking te houden totdat jullie als college formeel een besluit hebben genomen.

Mochten jullie voor dinsdag nog vragen hebben dan horen wij dat graag!

Groet,

Ragini

**Bezoekadres**

Noordbuurtseweg 27
2381 ET Zoeterwoude

Postadres

Postbus 34
2380 AA Zoeterwoude
071-5806300
www.zoeterwoude.nl
gemeente@zoeterwoude.nl

Het college van burgemeester en wethouders Zoeterwoude

Behandeld door

[Redacted] J
[Redacted] J (ODWH)

Ons kenmerk

Z24-037616

Uw kenmerk

Datum : 11 december 2024
Onderwerp : besluit last onder dwangsom geluidsoverlast
door voetbalkooi Bloemenvelde

Geacht college,

Op 31 juli 2024 heeft u een brief, gedateerd 23 juli 2024, ontvangen van [Redacted] J en [Redacted] J [Redacted] J. In deze brief melden zij geluidsoverlast te ervaren die wordt veroorzaakt door de voetbalkooi nabij [Redacted] J te Zoeterwoude (hierna: de voetbalkooi). Zij verzoeken u om handhavend op te treden tegen deze overlast. Na beoordeling van het verzoek en onderzoek van de situatie bent u tot de conclusie gekomen dat er in de binnenruimten in de avondperiode sprake kan zijn van overschrijding van de geluidstreefwaarden en daarmee een overtreding van de artikelen 2:50 en 4:6 van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Zoeterwoude 2020 (hierna: Apv). U heeft daarom bij brief van 11 december 2024 het handhavingsverzoek toegewezen. Dit besluit omvat dat u, als college van burgemeester en wethouders, uzelf een last onder dwangsom dient op te leggen om ervoor te zorgen dat de ervaren geluidsoverlast in de binnenruimten in de avondperiode wordt teruggebracht tot de geluidstreefwaarden dan wel tot een acceptabel niveau (zoals omschreven in het advies van Peutz) en dat er toezicht gehouden wordt op de naleving van de genoemde artikelen uit de Apv.

In de aanloop naar dit besluit is geprobeerd om buiten een juridisch traject tot een oplossing te komen, onder andere door overleg met [Redacted] J en [Redacted] J [Redacted] J en het voorstellen van maatregelen. Helaas bleken zij niet tevreden met de aangeboden oplossingen en de mate van toezicht, waardoor zij ervoor hebben gekozen een formeel handhavingsverzoek in te dienen. Om te voldoen aan de juridische vereisten en de rechtsbescherming van [Redacted] J en [Redacted] J [Redacted] J te waarborgen, ziet het college zich genoodzaakt een handhavingsbesluit te nemen. Hieronder lichten wij dit besluit verder toe.

Handhavingsverzoek

In een brief d.d. 23 juli 2024 wordt verzocht om handhaving in verband met (geluids)overlast veroorzaakt door het gebruik van de voetbalkooi aan de Bloemenvelde te Zoeterwoude. De verzoeker geeft aan dat er een aanzienlijke overschrijding is van de geluidsnormen zoals vastgelegd in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl). Daarnaast wordt gesteld dat het gebruik van de voetbalkooi de algemene en specifieke zorgplicht schendt, zoals vastgelegd in de Omgevingswet, en daarmee een veilige en gezonde leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit belemmert.

Er wordt aan het college verzocht om binnen een redelijke termijn van 8 weken een besluit te nemen op het verzoek tot handhaving. Ook wordt er gevraagd om ervoor te zorgen dat er op alle dagen dat het veld open is, toezicht te houden op de naleving van de geldende geluidsnormen en andere relevante regelgeving.

Relevante feiten

Aan de Klaproosweg staat sinds ongeveer drie jaar een voetbalkooi. Deze werd destijds, op verzoek van de buurt, opgenomen in het bouwplan Bloemenweide-Noord. De kooi wordt veelvuldig gebruikt door de kinderen uit de buurt en door de naastgelegen school 'Het Avontuur' en buitenschoolse opvang 'SKZ'. Ook jongeren maken er graag gebruik van. Helaas hebben we meerdere meldingen van geluidsoverlast ontvangen. Naar aanleiding hiervan hebben er diverse overleggen plaatsgevonden met de omwonenden en betrokkenen en hebben we geprobeerd de ervaren geluidsoverlast te verminderen door gedragsregels op te stellen, openingstijden vast te stellen, en versterkt geluid te verbieden. Dit bleek echter onvoldoende effectief.

Voor stemgeluid vanuit de openbare ruimte gelden geen wettelijke geluidsnormen. Een voetbalkooi valt niet onder de definitie van een "inrichting" volgens de Wet milieubeheer, waardoor de geluidsnormen uit het (voormalige) Activiteitenbesluit niet van toepassing zijn. Jurisprudentie heeft echter uitgewezen dat het geluid van een voetbalkooi volgens de rechtbank wel onder de Apv valt, en dat de gemeente moet onderzoeken hoe hoog de geluidsbelasting is.

Om die reden heeft de gemeente Zoeterwoude een extern akoestisch adviesbureau, Peutz, ingeschakeld om een objectief onderzoek te verrichten naar de geluidniveaus in de woonomgeving als gevolg van de voetbalkooi.

Tussen 27 september 2023 en 19 oktober 2023 zijn er geluidsmetingen verricht en is er monitoring uitgevoerd om de optredende geluidniveaus als gevolg van de voetbalkooi vast te stellen, evenals de geluidswering van de gevels van [REDACTED] en [REDACTED]. Aan de bewoners is gevraagd een logboek bij te houden.

Op 5 januari 2024 heeft Peutz een conceptrapport opgesteld op basis van de metingen en geluidmonitoring. Dit rapport is ter advisering voorgelegd aan de Omgevingsdienst West-Holland (hierna: de omgevingsdienst). De omgevingsdienst heeft het concept beoordeeld en geadviseerd om enkele aanpassingen aan het conceptrapport te doen, waaronder het vaststellen van de geluidbelasting op meerdere gevels (niet op dove gevels).

Op 12 april 2024 heeft Peutz, op basis van de metingen en geluidmonitoring, het definitieve rapport opgesteld met de titel "Geluid in de omgeving ten gevolge van de voetbalkooi ten oosten van [REDACTED] te Zoeterwoude" (hierna: het rapport).

Het doel van het onderzoek is om de optredende geluidsniveaus bij de woningen vast te stellen als gevolg van het gebruik van de voetbalkooi en deze te toetsen aan de streefwaarden, met het oog op een goed akoestisch woon- en leefklimaat.

Wettelijk kader en het onderzoek

De voetbalkooi ligt in een gebied met bestemming 'Groen' en 'Water'. Volgens artikel 3 van bestemmingsplan Bloemenweide Noord fase 2 geldt dat de voor 'Groen' aangewezen gronden bestemd zijn voor:

- a) groen, water, speelvoorzieningen, voet- en fietspaden en parkeervoorzieningen;
- b) balkons en luifels voor gestapelde woningen;
- c) nutsvoorzieningen;
- d) bij deze bestemming behorende voorzieningen, zoals water, natuurvriendelijke oevers, ontsluitingswegen en kunstwerken

De voetbalkooi valt onder de categorie "speelvoorzieningen", waardoor het gebruik hiervan niet in strijd is met het bestemmingsplan.

Ten tijde van de realisatie van de voetbalkooi en omliggende woningen gold het Activiteitenbesluit milieubeheer als toetsingskader voor geluid afkomstig van gereguleerde activiteiten. Geluidshinder werd formeel beoordeeld volgens de Wet milieubeheer (hierna: Wm), waarbij de toetsing van geluid producerende activiteiten alleen van toepassing is op "*inrichtingen*" zoals gedefinieerd in artikel 1.1, lid 1 van de Wm: "*elke door de mens bedrijfsmatige of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was ondernomen bedrijvigheid.*"

Aangezien de voetbalkooi geen inrichting is in de zin van de Wm, geldt geen formeel toetsingskader anders dan de Apv.

Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden, waarin het begrip 'inrichting' niet langer wordt gehanteerd. In plaats daarvan wordt beoordeeld op basis van milieubelastende activiteiten. De voetbalkooi wordt niet gezien als milieubelastende activiteit onder het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), waardoor de Apv opnieuw het toetsingskader vormt.

Toetsingskader geluid

De voetbalkooi valt niet onder het Activiteitenbesluit milieubeheer, wat betekent dat een ruimere interpretatie mogelijk is dan de standaard voorschriften voor geluid bij inrichtingen. Om toch een goede beoordeling te maken, is het onderzoek gebaseerd op:

Kwantitatieve toetsing aan de grenswaarden voor niet-vergunningplichtige inrichtingen (zoals recreatie-inrichtingen). Deze grenswaarden zijn afkomstig uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en zijn vrijwel gelijk aan de standaardwaarden uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (BKL).

Kwalitatieve beoordeling van gedragingen zoals hinder door scooters, muziek of ander baldadig gedrag, in het kader van de Apv, met name artikel 2.50 (hinderlijk gedrag in openbare ruimten) en artikel 4.6 (geluidshinder).

Geluidrichtwaarden

De voorgestelde geluidrichtwaarden voor de toetsing zijn als volgt:

	07.00- 19.00 uur	19.00-23.00 uur	23.00- 07.00 uur
1 $L_{Ar,LT}$ op de gevel van gevoelige gebouwen	50 dB(A)	45 dB(A)	40 dB(A)
$L_{Ar,LT}$ in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	35 dB (A)	30 dB (A)	25 dB (A)
2 L_{Amax} op de gevel van gevoelige gebouwen	70 dB(A)	65 dB(A)	60 dB(A)
L_{Amax} in in- en aanpandige gevoelige gebouwen	55 dB(A)	50 dB(A)	45 dB(A)

De Nederlandse wetgeving stelt geen specifieke normen voor geluidsoverlast in buitenruimtes. De eerder genoemde geluidsrichtwaarden gelden uitsluitend voor de gevels van geluidgevoelige gebouwen, zoals woningen, en voor de binnenruimtes van deze gebouwen. Het doel van de wetgeving is primair om bewoners binnen geluidgevoelige gebouwen te beschermen tegen geluidsoverlast. Desondanks moet overlast in buitenruimtes, zoals tuinen, zoveel mogelijk worden beperkt, hoewel hiervoor geen wettelijke normen zijn vastgelegd.

Bij de beoordeling van geluid dat veroorzaakt wordt door sportactiviteiten, zoals in dit geval het gebruik van de voetbalkooi, wordt doorgaans alleen gekeken naar het gemiddelde geluidniveau over een etmaalperiode. Dit gemiddelde wordt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) genoemd. Bij deze beoordeling wordt specifiek gekeken naar het geluid van de sportactiviteit zelf, zoals het geluid van de bal, en niet naar stemgeluiden, zoals praten, schreeuwen of juichen.

Volgens het voormalige Activiteitenbesluit milieubeheer werden piekgeluiden, zoals plotseling harde geluiden die bijvoorbeeld ontstaan wanneer een bal tegen een hek wordt geschopt, niet meegenomen in de formele beoordeling van geluidsoverlast. Dit besluit richtte zich vooral op het gemiddelde geluidsniveau, waardoor incidentele harde geluiden buiten beschouwing bleven.

In het onderzoek van Peutz is er echter voor gekozen om ook piekgeluiden mee te nemen in de beoordeling. Daarmee is er dus een strengere richtlijn gehanteerd dan die van het Activiteitenbesluit Milieubeheer. Zo zijn de geluidsniveaus gedurende de dag, avond en nacht meegenomen, waarbij voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) de volgende richtwaarden zijn vastgesteld:

- Dagperiode (07:00 - 19:00 uur): 50 dB(A)
- Avondperiode (19:00 - 23:00 uur): 45 dB(A)
- Nachtperiode (23:00 - 07:00 uur): 40 dB(A)

Daarnaast zijn er richtwaarden voor het maximale geluidsniveau (L_{max}), die zijn vastgesteld op:

- Dagperiode: 70 dB(A)
- Avondperiode: 65 dB(A)
- Nachtperiode: 60 dB(A)

Deze waarden zijn vastgesteld om een goed evenwicht te vinden tussen het gebruik van de sportvoorziening en de bescherming van omwonenden tegen geluidsoverlast. De gedetailleerde meetmethode, de gebruikte apparatuur en de analyse van de meetresultaten zijn te vinden op pagina 8 en verder in het rapport van Peutz, waarin de technische onderbouwing van deze bevindingen wordt uiteengezet.

De resultaten van de metingen

De resultaten van de metingen bieden inzicht in de geluidsniveaus die optreden als gevolg van het gebruik van de voetbalkooi en hoe deze zich verhouden tot de vastgestelde richtwaarden. Gedurende de meetperiode, die plaatsvond van 27 september tot 19 oktober 2023, zijn geluidmetingen uitgevoerd in de nabijheid van de Klaproosweg, waarbij specifieke aandacht werd besteed aan de woningen op nummers [REDACTED] J. Deze woningen werden geselecteerd als representatieve locaties vanwege hun nabijheid tot de voetbalkooi en hun status als geluidgevoelige gebouwen.

De resultaten van de berekeningen tonen aan dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,r,LT}$) ter plaatse van de omliggende woningen in de dag- en avondperiode respectievelijk opliep tot maximaal 54 en 55 dB(A). Deze niveaus overschrijden de voorgestelde geluidstreefwaarden van 50 dB(A) voor de dagperiode en 45 dB(A) voor de avondperiode met 4 en 10 dB(A).

In de dagperiode wordt de overschrijding van 4 dB(A) als acceptabel beschouwd. Dit oordeel is gebaseerd op de algemene geluidsomgeving, die doorgaans drukker is tijdens de dag, met meer omgevingsgeluid en een hoger activiteitsniveau onder de bewoners. Dit zorgt ervoor dat hogere geluidsniveaus als minder hinderlijk kunnen worden ervaren. Bij het analyseren van deze gegevens is ook rekening gehouden met de geluidswering van de gevels van de geselecteerde woningen, waarbij is vastgesteld dat deze ongeveer 19 dB(A) bedraagt bij open roosters. Dit leidt tot binnenniveaus van maximaal 33 dB(A), wat voldoet aan de norm van 35 dB(A) die doorgaans als acceptabel wordt beschouwd voor de dagperiode.

Tijdens specifieke speelkwartieren van de nabijgelegen school zijn er momenten geregistreerd waarbij de geluidsniveaus op de gevel kunnen oplopen tot 61 à 62 dB(A). De binnenniveaus kunnen op die specifieke momenten daardoor stijgen tot circa 43 dB(A). Hoewel dergelijke niveaus binnen als duidelijk hoorbaar worden ervaren, zijn ze voorspelbaar (alleen tijdens het speelkwartier) en beperkt in tijdsduur (maximaal 15 minuten). Bij het sluiten van het rooster tijdens deze speelperioden zou het binnenniveau teruglopen tot maximaal 36 dB(A), wat als acceptabel wordt beschouwd.

Voor de overige tijd dat de voetbalkooi wordt gebruikt, liggen de geluidsniveaus ongeveer 6 dB(A) lager dan de eerdergenoemde 61 à 62 dB(A). Dit resulteert in binnenniveaus die slechts iets boven de norm van 35 dB(A) liggen. Ook deze optredende geluidsniveaus (de geluiden van spelende kinderen overdag) worden door Peutz, de omgevingsdienst en het college, als acceptabel beoordeeld. Hierop hoeft dus niet gehandhaafd te worden.

In de avondperiode is er echter sprake van een overschrijding van de voorgestelde geluidstreefwaarden, met een overschrijding van 10 dB(A) voor woning [REDACTED] J en 7 dB(A) voor [REDACTED] J. Dit leidt tot de conclusie dat de overschrijding in de avondperiode als problematisch kan worden beschouwd, vooral als deze frequent voorkomt. Op basis van het logboek en de geregistreeerde geluidsniveaus blijkt dat de hogere geluidsniveaus in de avondperiode zich zes keer hebben voorgedaan in de meetperiode van drie weken. Dit frequentiepatroon duidt op een mogelijke geluidshinder die niet eenvoudig genegeerd kan worden.

De maximale geluidsniveaus ($L_{A,max}$) die als gevolg van het gebruik van de voetbalkooi zijn geregistreerd, bereiken ten hoogste 71 dB(A) bij de betrokken woningen. Deze niveaus worden voor de dagperiode als acceptabel beschouwd, maar in de avondperiode is er een overschrijding van de voorgestelde richtwaarde van 65 dB(A) met maximaal 6 dB(A). Deze piekniveaus kunnen leiden tot geluidshinder, vooral gezien de vastgestelde worst-case geluidswering van 19 dB(A) van de gevel. Dit resulteert in een

maximaal binnenniveau van 52 dB(A), wat aan de standaard geluidgrenswaarde van 50 dB(A) voor aanpandige situaties voldoet. De wetgeving geeft echter aan dat de richtwaarde voor de avondperiode 45 dB(A) is, wat impliceert dat de hogere piekniveaus als extra hinderlijk worden ervaren en daarom dienen te worden beperkt.

Samenvattend tonen de metingen aan dat, hoewel de geluidniveaus in de dagperiode over het algemeen acceptabel zijn, de avondperioden regelmatig geluidshinder kunnen veroorzaken die niet voldoet aan de gestelde richtwaarden. De gegevens uit het logboek bevestigen dat de oorzaken van deze geluidniveaus vaak voortkomen uit zowel het gebruik van de voetbalkooi als secundair geluid van bezoekers en omwonenden, zoals schreeuwen en ander gedrag. Dit benadrukt de noodzaak voor verdere evaluatie en mogelijke aanpassingen om de overlast te beperken.

Conclusie

De toelaatbare geluidbelasting van de voetbalkooi nabij woningen is formeel niet geregeld binnen de huidige wet- en regelgeving. Echter, op basis van jurisprudentie is het essentieel dat er gekeken wordt naar optredende geluidsniveaus.

In de praktijk wordt bij het beoordelen van het geluid van een voetbalkooi, in afwezigheid van een specifiek beoordelingskader, vaak aansluiting gezocht bij bestaande richtlijnen die van toepassing zijn op inrichtingen volgens de Wet milieubeheer. Dit betreft met name de “Handreiking industrielawaai en vergunningverlening” en het Activiteitenbesluit milieubeheer. In overeenstemming met de uitspraken van de rechtbank Rotterdam, onder andere de uitspraak van 29 april 2019 (CLI:NL:RBROT:2019:337), die door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is bevestigd op 11 maart 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:739), gaat het college ervan uit dat de geluidstreefwaarden zoals gehanteerd door Peutz het meest geschikte beoordelingskader vormen voor de evaluatie van geluidseffecten.

Het onderzoek toont aan dat de gemeten geluidniveaus de voorgestelde richtwaarden uit het Bkl overschrijden, wat de mogelijkheid van geluidsoverlast voor omwonenden met zich meebrengt. In het bijzonder zijn de hoogste geluidniveaus geconstateerd tijdens de avondperiode, wanneer de meeste hinder volgens het logboek wordt gerapporteerd.

Om de leefkwaliteit in de omgeving te waarborgen, is het cruciaal dat de naleving van de bepalingen zoals vastgelegd in artikelen 2.50 en 4.6 van de Apv wordt bevorderd. Dit zal helpen om de impact van geluidsoverlast te beperken en ervoor zorgen dat de voetbalkooi een positieve bijdrage blijft leveren aan de gemeenschap zonder onaanvaardbare hinder voor de omwonenden te veroorzaken.

Belangenafweging

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet uitzicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Bij het beoordelen van geluidshinder is het cruciaal om de belangen van alle betrokkenen in overweging te nemen. Het belang van kinderen om in hun eigen omgeving te kunnen spelen en sporten, staat hierbij centraal. De aanwezigheid van de voetbalkooi biedt kinderen de mogelijkheid

om te spelen, hun sociale vaardigheden te ontwikkelen en actief bezig te zijn, wat essentieel is voor hun fysieke en mentale welzijn. De voetbalkooi bevordert niet alleen de sportieve ontwikkeling van de kinderen, maar biedt ook een veilige en toegankelijke plek waar zij samen kunnen komen, zich kunnen uitleven en vriendschappen kunnen opbouwen.

Dit belang wordt verder versterkt door artikel 31 van het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (hierna: IVRK), dat stelt dat kinderen recht hebben op voorzieningen voor spel en recreatie. Dit verdrag legt de nadruk op het belang van de belangen van kinderen bij overheidsmaatregelen. Het behoud van de voetbalkooi is daarmee niet enkel een kwestie van sport, maar ook van kinderrechten en -welzijn.

Tegelijkertijd moet er rekening worden gehouden met de zorgen van buurtbewoners die mogelijk hinder ervaren van het geluid dat door de voetbalkooi ontstaat bij het “niet normaal gebruik” van de voetbalkooi. Het is belangrijk dat deze zorgen serieus worden genomen en dat er maatregelen worden getroffen om geluidsoverlast te minimaliseren.

Daarom is het van belang dat wij een evenwichtige aanpak hanteren. Dit houdt in dat wij maatregelen gaan nemen om de ervaren geluidsoverlast te minimaliseren, zonder afbreuk te doen aan de rechten van de kinderen uit de buurt om te spelen en te sporten.

Zienswijze

Aangezien het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom aan onszelf is gericht, hebben wij afgezien van het nemen van een voorgenomen besluit en het bieden van een termijn voor het indienen van een zienswijze. Op grond van artikel 4:8 Awb is het vragen van een zienswijze niet noodzakelijk wanneer het belang van de belanghebbende – in dit geval het college zelf – daardoor redelijkerwijs niet kan worden geschaad.

Besluit

Omdat wij het overtreden van de artikelen 2.50 en 4.6 van de Apv serieus nemen, willen wij het voortduren van de overtreding voorkomen. Daarom leggen wij een last onder dwangsom aan onszelf op. Deze bevoegdheid ontleen wij aan artikel 125 Gemeentewet en artikel 5:32 Algemene wet bestuursrecht.

Dit betekent dat de gemeente bij controle na de begunstigingstermijn van het besluit last onder dwangsom:

- Een dwangsombedrag moet betalen van € 3.500,00 per week tot een maximum van € 7.000,00, als blijkt dat de overtreding van de artikelen 2.50 en 4.6 van de Apv voortduurt.

De overtreding kan ongedaan gemaakt worden door ervoor te zorgen dat de ervaren overlast in de binnenruimten in de avondperiode wordt geminimaliseerd tot de geluidstreefwaarden dan wel een acceptabel niveau en toezicht te houden gericht op de naleving van de artikelen 2:50 en 4:6 van de Apv.

Wij zijn van mening dat deze bedragen in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het door de overtreding geschonden belang en dat ze zijn afgestemd op het Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO)

Werking dwangsom

De last onder dwangsom treedt in werking op de dag na de verzenddatum van deze brief. Gedurende **16 weken** (begunstigingstermijn) na het in werking treden van deze beschikking is er geen dwangsom verschuldigd. Er moet van rechtswege een dwangsom betaald worden als er na deze termijn geconstateerd wordt dat de overtreding voortduurt.

Bezwaar

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Dat doet u binnen zes weken na de dag van de verzending van dit besluit. Wij verzoeken u het zaaknummer hierbij te vermelden. U kunt het bezwaarschrift versturen op de volgende wijze:

- per post naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zoeterwoude, postbus 34 2380 AA Zoeterwoude.

Persoonlijke e-mailadressen van medewerkers staan niet open voor het ontvangen en in behandeling nemen van bezwaarschriften.

Voorlopige voorziening

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend kan, in spoedeisende gevallen, ook een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan. De Voorzieningenrechter kan bepalen dat dit besluit niet van kracht wordt in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift. U stuurt uw verzoek om voorlopige voorziening naar: de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

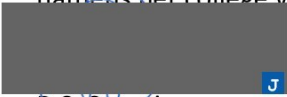
Dit verzoekschrift kunt u ook digitaal indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op deze website voor de precieze voorwaarden.

Wij verzoeken u een afschrift van het verzoek om voorlopige voorziening toe te sturen aan: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Zoeterwoude, postbus 34 2380 AA Zoeterwoude.

Bel of mail ons gerust bij vragen

Heeft u na het lezen van deze brief nog vragen? Wij helpen u graag. U bereikt ons op 071 – 580 63 00 of via @zoeterwoude.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders,



R.S. Somáir

Gemeentesecretaris/Algemeen directeur

Datum: 17 december 2024

Onderwerp : Raadsinformatiebrief dossier voetbalkooi Klaproosweg

Beste raads- en commissieleden,

Tijdens de raadsvergadering van 7 november 2024 sprak u over de geluidshinder die omwonenden ervaren door de voetbalkooi aan de Klaproosweg. U gaf aan het belangrijk te vinden om een zorgvuldige afweging te maken met oog voor zowel bewoners die overlast ondervinden als de kinderen. Daarom is er behoefte aan een duidelijker beeld van de situatie. Met deze brief informeren wij u over het dossier en de stand van zaken. In de bijlages zijn relevante documenten zoals het geluidshinderonderzoek, besluiten, verslagen en brieven toegevoegd.

1.De aard van de ervaren overlast

1.1 Uit de meldingen blijkt dat er omwonenden zijn die veel overlast ervaren door de voetbalkooi

Sinds april 2022 zijn er 704 meldingen gemaakt (bijlage 1). De meldingen gaan over geluiden die in huis te horen zijn, met name geschreeuw, maar ook het geluid van de bal tegen hekken. In 7% van de gevallen wordt ook versterkte muziek, vuurwerk e.d. gemeld. De meeste meldingen worden gedaan tussen 16.00 en 17.00 en van 19.00 tot 22.00. Het seizoen heeft hier invloed. In de periode november-februari zijn er geen meldingen over overlast na 21.00 binnengekomen. Bewoners geven aan medische klachten te ontwikkelen door de overlast.

1.2 Het gaat om meldingen van in elk geval 4 huishoudens in hetzelfde huizenblok

Deze huishoudens zijn bij ons bekend en er zijn verschillende gesprekken met hen gevoerd. 46% van de meldingen is anoniem (berekend over de periode november-december 2024). Het is niet bekend waar deze meldingen vandaan komen en om hoeveel verschillende melders het gaat.

2.De conclusies van het geluidsonderzoek door bureau Peutz dd. 12 april 2024

2.1 Hoewel er formeel geen regels gelden voor geluidsoverlast door een voetbalkooi moet wel gekeken worden naar geluidsniveaus

Een voetbalkooi valt namelijk niet onder de definitie van een 'inrichting' volgens de Wet milieubeheer. Deze Wet milieubeheer was van kracht toen de voetbalkooi werd geplaatst. Sinds de intreding van de Omgevingswet (1 januari 2024) bestaat het begrip 'inrichting' niet langer. In plaats daarvan wordt beoordeeld op basis van milieubelastende activiteiten. De voetbalkooi wordt niet gezien als milieubelastende activiteit onder het Besluit activiteiten leefomgeving. Volgens jurisprudentie valt het geluid van een voetbalkooi wel onder de APV artikel 2.50 (hinderlijk gedrag in openbare ruimten) en 4.6 (geluidshinder). Om toch een afweging te kunnen maken blijken de

richtlijnen zoals die van het Activiteitenbesluit milieubeheer geschikt te zijn. Deze vormen de geluidsstreefwaarden waaraan is getoetst (bijlage 2, blz. 6&7). Bij de overgang naar de Omgevingswet is geen sprake meer van het 'Activiteitenbesluit' maar van het Besluit kwaliteit leefomgeving. De grenswaarden zijn echter vrijwel gelijk gebleven in de nieuwe wetgeving.

2.2 Bij toetsing aan de geluidsstreefwaarden blijkt dat het geluid overdag acceptabel is, maar dat in de avonden een te hoge geluidbelasting is.

Hierbij is gekeken naar het langtijdgemiddeld niveau. Overdag is er een overschrijding op de gevel van 4 dBA en in de avond van 10 dBA. De overschrijding overdag wordt volgens het onderzoek van Peutz als acceptabel beschouwd omdat er overdag meer omgevingsgeluid is en bewoners zelf bezig zijn. De geluidswering van de gevels is voldoende om overdag voor een acceptabel binnen niveau te zorgen. In de avond wordt het langtijdgemiddeld niveau te hoog. Ook de piekniveaus in de avond binnen in de woning zijn te hoog. Dit maakt dat de geluiden extra hinderlijk zijn. Dit betreft voornamelijk de nummers [REDACTED]. De lagere huisnummers hebben te maken met een lagere geluidsbelasting (bijlage 2, blz. 17).

2.3 De isolatie van de woningen voldoet aan het Bouwbesluit

Volgens het Bouwbesluit dient een gevel een geluidswering te hebben van 20dB. De ruimtes van [REDACTED] hebben een geluidswering van 19-30dB afhankelijk van de betreffende ruimte. Dit is gemeten met open roosters (bijlage 2, blz. 9). Bij gesloten roosters is de geluidswering 26-38dB. Er komt dus relatief veel geluid binnen via de roosters.

2.4 Het meeste geluid (53%) is afkomstig van stemgeluid

Het overige geluid bestaat voornamelijk uit achtergrondgeluid, vogels en rennen. Dit is door een AI-algoritme gedetecteerd. Uit het overlastlogboekje blijkt voornamelijk overlast door piekgeluiden. Piekgeluiden van minder dan 1 seconde kan het AI-algoritme niet detecteren, maar kunnen wel hinderlijk zijn (pg 13. bijlage 2).

2.5 Er zijn volgens Peutz oplossingen om de overlast te beperken:

- Toezicht op de naleving van artikel 2:50 en 4:6 APV
- Afsluiting van de voetbalkooi op een vaste tijd in de avond en toezicht

Tevens is mogelijk:

- Een ander type, afsluitbare kooi
- Het plaatsen van suskasten bij een aantal woningen
- Het plaatsen van een geluidsscherm (pg.19, bijlage 2)

De genoemde oplossingen kennen wel diverse kanttekeningen die uitgewerkt zijn in het rapport.

3. De door het college genomen maatregelen en voorgestelde oplossingen

3.1 Het college heeft op 23 mei 2023 gebruiksregels vastgesteld en de buurt hierover geïnformeerd.

Het betreft openingstijden van 9.00-21.00. Er is daarnaast een verbod op het afspelen van versterkte muziek en het gebruik van alcohol is verboden (bijlage 3). Na de inwerkingtreding van het besluit is er op 61 dagen melding gedaan van overlast na 21.00uur en is er op 15 dagen melding gedaan van versterkt muziek. Hieruit blijkt dat de kinderen/jeugd zich niet altijd aan de regels houden.

3.2 Het college heeft trillingsdempers geplaatst op de hekken

Hierdoor is de trilling zo goed als weg. Contactgeluid van bal tegen hek blijft wel bestaan. Waar schroeven los zijn draait de buitendienst deze weer aan. De doelen maken veel trillingsgeluid. Dit wordt door de leverancier verholpen. In de tussentijd heeft de buitendienst netten in de doelen geplaatst die het geluid van ballen in het doel dempen.

3.3 De BOA neemt de locatie bij zijn dagelijkse rondes mee

Er is dus geen continue toezicht. Tijdens de rondes constateert de BOA soms overlast, maar vaak ook niet. Volgens de BOA wordt het veldje voornamelijk gebruikt door kinderen tot 14 jaar en veelal op een manier zoals dat hoort bij voetballen. Er zijn ook veel momenten op de dag zonder activiteit. De BOA spreekt kinderen/jongeren aan indien zij doelbewust overlast veroorzaken, zoals tegen hekken trappen of hard schreeuwen.

3.4 Het college heeft bewoners 3 oplossingen aangeboden

1. Het plaatsen van suskasten op de luchtroosters van de woningen. Hiermee kan 3-5dBA worden tegengehouden. Hiermee wordt de geluidsisolatie van de woning verbeterd. Hoewel dit volgens het onderzoek voor 3 woningen nodig is, is het college bereid om alle 9 woningen van het blok te voorzien van suskasten. De bewoners zien deze optie niet zitten omdat dit niet werkt met de ramen open.
2. Het afsluiten van de kooi in de avonduren door buurtbewoners. Daarvoor is het nodig de kooi op te hogen met hekken en een deur te plaatsen. Hiermee wordt het geluid bij de bron bestreden. Bewoners zien deze optie niet zitten omdat extra hekken extra geluid kunnen veroorzaken.
3. De portefeuillehouder heeft toegezegd onderzoek te doen naar meer plekken voor jongeren zodat de gebruikslast beter verspreid wordt in de gemeente. Deze optie kan op de lange(re) termijn verlichting brengen.

3.5 Er zijn veel overleggen geweest met de bewoners zowel met de ambtenaar als bestuurder

Dit was zowel telefonisch, bij de bewoners thuis en op het gemeentehuis. Er is ook een stakeholdersoverleg (bijlage 4) geweest met alle betrokken partijen om samen tot een oplossing te komen met betrekking tot het afsluiten in de avond en het aanscherpen van de regels. Conclusie is dat direct aanwonenden overlast ervaren en de mensen die verder weg wonen geen overlast ervaren. Ook blijkt dat de bewoners van Wijdezorg geen overlast ondervinden. Er zijn geen bewoners die de spelkooi zouden willen afsluiten, mocht deze verhoogd worden. Het verhogen wordt door bewoners ook niet gewenst; het ziet er niet mooi uit en er is kans op meer geluid door balcontact met de hekken. Ook het aanscherpen van de regels ziet men niet als oplossing omdat de gemeente daar niet continue op kan handhaven.

3.6 Er is overleg geweest met Rijnhart Wonen

Dit heeft er toe geleid dat het college op verzoek van Rijnhart Wonen en omwonenden extra struiken heeft geplant tussen de voetbalkooi en de woningen. Tijdens het overleg gaf een bewoner aan te willen verhuizen. Dit was niet mogelijk vanwege het label 'senior'. Rijnhart Wonen heeft aangegeven, na overleg met ons, dat label te versoepelen om woningruil wel mogelijk te maken. Ook heeft Rijnhart Wonen in eerder stadium aangeboden als pilot noise-cancelling te willen plaatsen op de ramen bij een bewoner. Dit apparaat veroorzaakt een tegengestelde trilling

in huis, waardoor het geluid van de voetbalkooi minder hoorbaar is. Bewoners zijn niet op dit aanbod ingegaan.

4. De uitkomsten van het onderzoek door de ombudsman

4.1. De ombudsman vindt dat de gemeente op een juiste wijze met de klacht is omgegaan

Het betreft de behandeling van de klacht die op 20 juni 2024 bij de Nationale Ombudsman is ingediend over de gemeente Zoeterwoude. Volgens de bewoner komt gemeente Zoeterwoude met oplossingen die totaal niet werken en handhaven ze die niet naar behoren. De klacht is volgens de formele klachtenprocedure afgehandeld (bijlagen 5 en 6).

5. Het voornemen van het college tot handhaven

5.1 Het college erkent dat er in de avonduren sprake is van geluidsoverlast en heeft het voornemen over te gaan tot handhaven

Twee bewoners hebben op 23 juli een formeel handhavingsverzoek ingediend. Dit handhavingsverzoek heeft het college toegewezen. Tegelijkertijd heeft het college de vrijheid om aan de uitvoering hiervan zelf invulling te geven. Het college zal zichzelf daarom een last onder dwangsom opleggen, met als doel de ervaren overlast in de avondperiode te minimaliseren tot de geluidstreefwaarden dan wel een acceptabel niveau en toezicht te houden gericht op de naleving van de artikelen 2:50 en 4:6 van de APV.

Het college kan op verschillende manieren uitvoering geven aan het besluit. Het is onmogelijk om altijd een handhaver ter plaatse te laten gaan. Hier is geen capaciteit voor. Het college geeft de voorkeur aan fysieke maatregelen, bijvoorbeeld door het plaatsen van suskasten en aanpassingen te doen aan de voetbalkooi zelf. Daarnaast staat wat betreft het college het aanbod tot het afsluiten van de voetbalkooi in de avonduren nog steeds open, inclusief de fysieke maatregelen aan de hekken die daar voor nodig zijn. Hiervoor is wel consensus nodig bij de bewoners die overlast ondervinden. Dit kan gecombineerd worden met acties door handhavers.

6. De vervolgaanpak

Handhaving op de al gestelde gedragsregels, adequaat onderhoud van de voetbalkooi en fysieke maatregelen zijn erop gericht om de ervaren overlast in de avondperiode in de woning te minimaliseren. We richten ons niet specifiek op geluidsoverlast in tuinen.

Over de te nemen maatregelen zoeken we contact met de mensen die overlast ervaren en met Rijnhart wonen.

Er zijn bewoners die mondeling hebben aangegeven geen vertrouwen te hebben in de maatregelen. En zo nodig naar de rechter te stappen. Of dit proces wordt in gegaan is nog onduidelijk.

Bijlagen

1. *Excelrapportage meldingen*
2. *Rapport: 'Geluid in de omgeving ten gevolge van de voetbalkooi ten oosten van [redacted] te Zoeterwoude'*
3. *Collegebesluit gedragsregels dd. 23 mei 2023*

4. *Verslag stakeholders*
5. *Formeel oordeel college m.b.t. ingediende klacht*
6. *Mail Nationale Ombudsman*
7. *Brief verzoek tot handhaven*
8. *Brief voornemen tot handhaven*

**de bijlagen 4 t/m 8 zijn in te zien in griffiekamer en zitten niet bij dit besluit bijgevoegd vanwege persoonsgegevens.*

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders,



A.Beekhuizen-Wesseling



Adviesnota	
Onderwerp	Raadsinformatiebrief dossier voetbalkooi Klaproosweg
Datum collegevergadering	17 december 2024
Kenmerk/zaaknummer	Z24-039237
Portefeuillehouder	Angelique Beekhuizen
Opsteller	 J
Cluster /team	Ruimte - team Beleid
Bevoegdheid	college
Raadsverzending	Ter informatie naar de raad
Welke bijlage(n) moeten naar de raad	Raadsinformatiebrief dossier voetbalkooi Klaproosweg incl. bijlage 1 t/m 8.
Besluit geheim	Nee
Akkoord:	
<i>Financiën</i>	N.v.t
<i>Juridische zaken</i>	ja
<i>Communicatie</i>	N.v.t
Publiekssamenvatting	Met de brief bij deze nota informeert het college de raad over dossier voetbalkooi Klaproosweg en de stand van zaken.
Afgestemd met	Angelique Beekhuizen, Fred van Trigt,  J,  J,  J,  J
Geregistreerd besluit	1. De raadsinformatiebrief dossier voetbalkooi Klaproosweg vast te stellen 2. De raadsinformatiebrief dossier voetbalkooi Klaproosweg te verzenden naar de raad.

Beslispunten

1. *De raadsinformatiebrief dossier voetbalkooi Klaproosweg vast te stellen*
2. *De raadsinformatiebrief dossier voetbalkooi Klaproosweg te verzenden naar de raad*

Inleiding

Tijdens de raadsvergadering van 7 november 2024 heeft Progressief Zoeterwoude via een motie het college verzocht de voetbalkooi aan de Klaproosweg direct weg te halen en te verplaatsen naar een plek in de omgeving waar deze niet voor geluidsoverlast zorgt. Deze motie had geen meerderheid. Uit de reactie van de VVD en het CDA bleek dat men het belangrijk vindt een zorgvuldige afweging te maken met oog voor zowel bewoners die overlast ondervinden als de kinderen. Daarom is er behoefte aan een duidelijker beeld van de situatie. Met deze brief informeren wij de raad over het dossier en de stand van zaken. In de bijlages zijn relevante documenten zoals het geluidshinderonderzoek, besluiten, verslagen en brieven toegevoegd.

Beoogd effect

Een goed geïnformeerde raad op dit dossier

Argumenten

- 1.1 *Het is belangrijk de raad op de hoogte te brengen van de gevoerde gesprekken en onderzoeken*
- 1.2 *Het is belangrijk de raad op de hoogte te brengen van de daaruit vloeiende resultaten*
- 1.3 *Het is belangrijk de raad op de hoogte te brengen van de daaruit vloeiende maatregelen*

Kantekeningen/risico's

n.v.t.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

- Als er nieuwe ontwikkelingen zijn of de raad dat wenst zal de raad opnieuw geïnformeerd worden over het dossier.

Vervolg

- Het college erkent dat er in de avonduren sprake is van geluidsoverlast en heeft het voornemen over te gaan tot handhaven.
- Handhaving op de al gestelde gedragsregels, adequaat onderhoud van de voetbalkooi en fysieke maatregelen zijn erop gericht om de ervaren overlast in de avondperiode in de woning te minimaliseren. We richten ons niet specifiek op geluidsoverlast in tuinen.
- Over de te nemen maatregelen zoeken we contact gezocht met de mensen die overlast ervaren en met Rijnhart wonen.

Publicatie op de website: ☐ Nee
Publicatie in het gemeentebblad: ☐ Nee
Publiekrechtelijke beperkingen: ☐ Nee

Bijlagen

<placeholder>

Namens burgemeester en wethouders van Zoeterwoude,

{{esl:Signer1:Capture:size(200,50)}}

<placeholder>

de portefeuillehouder

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@zoeterwoude.nl>

Verzonden: 16-03-2026 09:24

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zoeterwoude.nl>

Onderwerp: FW: handhavingsverzoek voetbalkooi door advocaat namens Huurderij

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odwh.nl>

Verzonden: woensdag 24 september 2025 14:14

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@zoeterwoude.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@odwh.nl>

Onderwerp: FW: handhavingsverzoek voetbalkooi door advocaat namens Huurderij

LET OP: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of open geen bijlagen, tenzij je de afzender herkent en zeker weet dat de inhoud veilig is.

Hallo [REDACTED],

De zaak heb ik nog een keer doorgenomen. Zoals gisteren telefonisch afgesproken onderstaand juridische uitspraken inzake o.a. de binnenruimten inclusief toelichting :

1. ECLI:NL:RVS:2017:1929

In onderhavige uitspraak werd een wijzigingsbestemmingsplan vastgesteld. Daartegen is uiteindelijk hoger beroep ingediend. Omwonenden betoogden dat de geluidsbelasting van het nieuwe schoolplein onaanvaardbaar zou zijn, omdat de waarden uit stap 3 van de VNG-brochure werden overschreden. Zij vonden dat de raad onvoldoende had gemotiveerd waarom geen hoog geluidscherm werd geplaatst, dat cumulatie met verkeer niet goed was meegenomen en dat de binnenwaarden van 35 dB(A) geen echte bescherming boden als ramen openstonden of men buiten in de tuin zat.

De Afdeling bestuursrechtspraak oordeelde dat de raad toch deugdelijk had gemotiveerd dat de geluidsbelasting aanvaardbaar is. Doorslaggevend was dat uit aanvullend akoestisch onderzoek bleek dat, ook al werden buitenwaarden overschreden, de binnenwaarden overal werden gehaald. Verder was het aantal kinderen tijdens naschoolse opvang beperkt tot 30, was er een pleinrooster opgenomen en was in de planregels een verplicht geluidscherm vastgelegd. Alternatieve maatregelen, zoals hogere of absorberende schermen, leverden volgens onderzoek nauwelijks extra reductie en waren bovendien stedenbouwkundig onwenselijk (beschermde dorpsgezicht). Ook de cumulatie met verkeersgeluid bleef binnen aanvaardbare grenzen.

Conclusie

De Raad van State accepteerde dat buitenwaarden konden worden overschreden zolang:

- de binnenwaarden gehaald worden,
- er gedrags- en gebruiksbependingen zijn (maximaal aantal kinderen, pleinrooster),

- er redelijke fysieke maatregelen zijn (geluidscherm), en
- stedenbouwkundige of praktische redenen extra schermen onwenselijk maken.

Met andere woorden: overschrijding van de VNG-richtwaarden is niet fataal als het geheel van maatregelen en omstandigheden maakt dat de geluidbelasting als aanvaardbaar kan worden beschouwd.

2. ECLI:NL:RBDHA:2023:5869

In onderhavige kwestie is een omgevingsvergunning verleend voor een voetbalkooi. Peutz heeft de geluidbelasting van de voetbalkooi berekend, uitgaande van gebruik in een gemengd gebied en een worst-case scenario van 4 uur per dag en 2 uur in de avond. Voor spelgeluid is een bronvermogen van 90 dB(A) (tien spelers) gehanteerd; voor piekgeluiden van een balschot 104 dB(A).

- Dagperiode: geluid blijft onder de richtwaarden van de VNG-publicatie en het Activiteitenbesluit.
- Avondperiode: het gemiddelde geluid blijft binnen stap 3 van de VNG-publicatie (aanvaardbaar tot 50 dB(A)), maar piekgeluiden overschrijden de richtwaarde. Peutz merkt echter op dat zulke pieken in een stedelijke omgeving niet uitzonderlijk zijn (vergelijkbaar met een dichtslaand portier).
- Binnenwaarden: de piekbelasting blijft binnen de grens dat binnenniveaus niet meer dan 20 dB(A) boven het gemiddelde mogen liggen.

Conclusie Peutz: de berekende geluidniveaus en de aard van de omgeving wijzen erop dat de voetbalkooi past binnen een goed woon- en leefklimaat. In navolging van deze uitspraak volgt de RvS het standpunt Peutz. Er wordt niet ingegaan op binnenwaarden.

3. ECLI:NL:RVS:2024:2719

N.a.v. beroep legt de gemeente in een wijzingsbestemmingsplan vast dat het binnenniveau maximaal 35 dba overdag en 's avond maximaal 30 dba mag zijn. De Afdeling accepteert deze concrete normering, mits het akoestisch onderbouwd is en de toets ook geldt bij vergunningsvrije bouwwerken. Het betreft overigens geen autonome landelijke norm. De rechtsgeldigheid hangt af van de volledige motivering, technische haalbaarheid en de manier waarop maatregelen (schermen, voorzieningen) zijn voorgeschreven en afgedwongen.

Vervolg

Voor zover ik thans kan beoordelen is aansluiting bij de geluidsrapporten cruciaal. Dat is de fundering van het besluit. Om zekerheid te creëren (een besluit overeind houden), dient er te worden voldaan aan de geluidnormen en dienen er maatregelen te worden genomen teneinde de geluidsoverschrijdingen te beëindigen. Enige afwijking van voornoemde creëert juridische onzekerheid. De zaak blijft uiteraard casuïstisch en 100% garantie kan daarom niet worden gegeven. Ik stel voor de handhavingstermijn te verlengen en vervolgens samen met het bestuur, op basis van de geluidmetingen van , te bepalen welke koers we gaan volgen.

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het graag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@odwh.nl>

Verzonden: Maandag, 22 September, 2025 08:41

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@odwh.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@zoeterwoude.nl>

Onderwerp: RE: handhavingsverzoek voetbalkooi door advocaat namens Huurderij

Hoi [REDACTED],

Ik heb het rapport nog niet kunnen aanpassen. Vandaag heb ik een cursus, dus kan ik morgen pas verder. Je conclusie over het aantal overschrijdingen binnen in de woning als de suskasten er in april gehangen hadden klopt wel. Het aantal overschrijdingen op de gevel van de woning die veranderen natuurlijk niet. Ik kijk morgen hoe ik het een en ander in het rapport kan verwerken.

Nr.	Datum	Tijd	$L_{i,max}$ dB(A)	C_g	h_b	h_o	r_i	C_m	Meet-nauw-keurigheid	$L_{A,max}$	G_a	$L_{Amax(bi)} = L_{A,max} - G_a$	Norm $L_{Amax(bi)}$	Over- schrij- ding	Omschrij-
23	vrijdag 11 april 2025	17:49:01	88,8	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	84,8	26,0	58,8	55	4	Bal tegen
148	zaterdag 12 april 2025	19:48:04	80,5	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	76,5	26,0	50,5	50	1	schreeuv
182	zondag 13 april 2025	19:34:19	82,9	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	78,9	26,0	52,9	50	3	schreeuv
184	zondag 13 april 2025	19:35:31	81,4	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	77,4	26,0	51,4	50	1	schreeuv
204	zondag 13 april 2025	20:37:14	81,1	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	77,1	26,0	51,1	50	1	schreeuv
205	zondag 13 april 2025	19:58:22	80,5	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	76,5	26,0	50,5	50	1	schreeuv
206	zondag 13 april 2025	19:58:25	81,9	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	77,9	26,0	51,9	50	2	schreeuv
208	zondag 13 april 2025	20:00:31	82,4	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	78,4	26,0	52,4	50	2	schreeuv
267	dinsdag 15 april 2025	10:14:45	88,2	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	84,2	26,0	58,2	55	3	schreeuv
285	dinsdag 15 april 2025	19:27:23	81,2	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	77,2	26,0	51,2	50	1	schreeuv
288	dinsdag 15 april 2025	19:28:17	82,9	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	78,9	26,0	52,9	50	3	schreeuv
390	woensdag 16 april 2025	10:07:43	86,7	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	82,7	26,0	56,7	55	2	schreeuv
415	woensdag 16 april 2025	10:12:45	88,5	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	84,5	26,0	58,5	55	4	schreeuv
459	woensdag 16 april 2025	14:04:29	88,4	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	84,4	26,0	58,4	55	3	schreeuv
503	woensdag 16 april 2025	15:26:26	85,6	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	81,6	26,0	55,6	55	1	schreeuv
509	woensdag 16 april 2025	15:27:00	85,8	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	81,8	26,0	55,8	55	1	schreeuv
514	woensdag 16 april 2025	15:27:36	86,2	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	82,2	26,0	56,2	55	1	schreeuv

525	woensdag 16 april 2025	15:30:34	87,3	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	83,3	26,0	57,3	55	2	schreeuv
527	woensdag 16 april 2025	15:30:45	90,3	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	86,3	26,0	60,3	55	5	schreeuv
528	woensdag 16 april 2025	15:31:09	86,2	3	1,5	4,5	14,7	0,0	1	82,2	26,0	56,2	55	1	schreeuv

Met vriendelijke groet,



Afdeling Toezicht en Handhaving-Milieu Algemeen

Tel. +316 [redacted] 

@odwh.nl

Werkdagen: [ma t/m vr]



**Omgevingsdienst
West-Holland**

Vondellaan 55
2332 AA Leiden

Postbus 159
2300 AD Leiden

071- 408 3100
Info@odwh.nl

Van: [redacted]  <[redacted] @odwh.nl>

Verzonden: vrijdag 19 september 2025 21:06

Aan: [redacted]  <[redacted] @zoeterwoude.nl>; [redacted]  <[redacted] @odwh.nl>

Onderwerp: Re: handhavingsverzoek voetbalkooi door advocaat namens Huurderij

Hallo [redacted] ,

Het is enigszins moeilijk om een eenduidig antwoord te formuleren aangezien elke casus anders is en dus niet alleen getoetst wordt aan wet- en regelgeving maar ook aan feiten en omstandigheden. Desondanks toch mijn bevindingen. @ [REDACTED] Mocht je aanvullingen hebben op basis van jouw ervaring en expertise, dan is dat meer dan welkom. J

Situatie

De voetbalkooi ligt in een rustige woonwijk op korte afstand van woningen. Omdat de afstand klein is, moet zorgvuldig worden beoordeeld of het woon- en leefklimaat acceptabel blijft.

Juridisch kader

Rechters toetsen in dit soort gevallen vooral of de geluidbelasting aan de gevels van woningen binnen aanvaardbare grenzen blijft. Geluid binnen in de woning wordt niet apart genormeerd, maar wel gebruikt als steunbewijs. In eerdere zaken over schoolpleinen en voetbalkooien accepteerde de Raad van State de voorziening, mits er maatregelen waren en de hinder beperkt bleef.

Acceptabiliteit

Er is geen vaste grens voor hoeveel overschrijdingen binnen nog zijn toegestaan. De rechter kijkt naar ernst, duur en tijdstip. Kleine en incidentele overschrijdingen worden meestal acceptabel gevonden, vooral overdag. Doorslaggevend is dat de gemeente maatregelen treft en goed motiveert waarom de situatie nog aanvaardbaar is.

Belang van spelende kinderen

Geluid van spelende kinderen hoort bij het normale maatschappelijke leven. Het belang van een veilige speelplek weegt zwaar mee. Beperkte hinder voor omwonenden wordt daardoor vaak gezien als aanvaardbaar.

Schadeclaims

Schadeclaims maken alleen kans bij structurele en buitensporige hinder én als de gemeente nalatig is. Uit de rechtspraak blijkt dat claims zelden slagen als de gemeente zorgvuldig heeft gehandeld en maatregelen heeft getroffen.

Advies

De gemeente kan de locatie juridisch verantwoorden door de situatie goed te onderbouwen en maatregelen te nemen, zoals:

- suskasten of schermen plaatsen;
- openingstijden beperken (bijvoorbeeld tot 21:00 of 22:00 uur);

- verlichting uitschakelen buiten gebruikstijden;
- borden met gebruiksregels en een meldpunt voor klachten;
- na zes tot twaalf maanden evalueren en zo nodig bijsturen.

Conclusie

Ondanks de korte afstand tot woningen kan de voetbalkooi juridisch houdbaar zijn. Beperkte overschrijdingen binnen zijn aanvaardbaar als maatregelen zijn genomen en het maatschappelijk belang van spelende kinderen duidelijk is meegewogen. De kans op succesvolle schadeclaims is dan klein.

Het lijkt me goed om weer eens teams-overleg in te plannen, zodat we gericht kunnen reageren naar handhavingsverzoekers.

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,



071-4083100

Werkdagen: Ma – Di – Wo - Do - Vr



**Omgevingsdienst
West-Holland**

Vondellaan 55
2332 AA Leiden

Postbus 159
2300 AD Leiden

071- 408 3100
Info@odwh.nl

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen